ହରିୟାଣା ସହରାଞ୍ଚଳ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ

ବନାମ

ସୋମା ଦେବୀ

27 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2004

[ଏସ୍. ଏନ୍. ବରିଆଭା ଏବଂ ବି.ପି. ସିଂହ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ସହରାଞ୍ଚଳ ଉନ୍ନୟନ:

ଜମି ବିକାଶ ପ୍ରାଧିକରଣ - ଜମି ଆବଣ୍ଟନ - ପ୍ରଦାନ ନକରିବା - ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଦାବି - ଉପଭୋକ୍ତା ଅଦାଲତଗୁଡ଼ିକ ଦ୍ୱାରା 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଆଦେଶ - ଫେରସ୍ତ ଅର୍ଥ ପ୍ରାପ୍ତି - ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ କରାଯାଇଥିବା ଆବେଦନରେ ଆବଣ୍ଟନକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନ ଜମି ଦଖଲ ପାଇଁ ଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା: କେବଳ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଦାବି କରିଥିବା ଏବଂ ଏହାକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ଆବଣ୍ଟନକାରୀ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ଦଖଲ ପାଇଁ ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ - 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ ଯଥାର୍ଥ - ସ୍ତମ୍ଭନ - ଖାଉଟି ସୁରକ୍ଷା ଅଧିନିୟମ, 1986

ଆବେଦନକାରୀ-ପ୍ରାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ପ୍ଲଟ୍ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଯଥେଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ଦଖଲ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ବିଚାରପୀଠ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନ ଉପରେ ରାଜ୍ୟ ଉପଭୋକ୍ତା ଆୟୋଗ ସୁଧ ହାରକୁ 12 ପ୍ରତିଶତକୁ ହ୍ରାସ କରିଥିଲେ । *ଗାଜିଆବାଦ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ* **ବନାମ** *ବଲବୀର ସିଂହ* **ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମୂଳଧନ ଉପରେ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ପ୍ରଦାନକୁ ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ଆୟୋଗ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଏହି ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରିଥିଲେ ।**

ଯେଉଁ ଚିଠିପତ୍ରରେ ଉତ୍ତରଦାତା ଦଖଲ ମାଗିଥିଲେ, ତାହା ଦର୍ଶାଇବା ପରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅଧିକାର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ ଏହା କେବଳ ଏକ ଫେରସ୍ତ ମାମଲା ଥିଲା ଏବଂ ଦଖଲ ମାମଲା ନଥିଲା । ତଦନୁସାରେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦଖଲ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ପଡ଼ୋଶୀ ପ୍ଲଟର ଆବଣ୍ଟନଗ୍ରାହୀଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ଦଖଲ ଦିଆଯାଇଥିବା କାରଣରୁ ସେ ମଧ୍ୟ ଦଖଲ ପାଇବା ପାଇଁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି, ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ ସେ ବଜାର ମୂଲ୍ୟକୁ ଛାଡ଼ କରିବେ ।

ଆବେଦନକାରୀ ଯୁକ୍ତି କରିଥିଲେ ଯେ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଦଖଲ ନିମନ୍ତେ ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି; ଏବଂ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ସମୀପବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ଲଟ୍ ଦଖଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତେଣୁ ତାହା ପୋଷଣୀୟ ନୁହେଁ ।

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ: 1. ଉତ୍ତରଦାତା ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରିଥିବାରୁ ଏବଂ ଅର୍ଥ ପ୍ରାପ୍ତି କରିଥିବାରୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଦଖଲ ଅଧିକାର ପାଇବେନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାପ୍ତ ଦଖଲ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ତଥ୍ୟ ପ୍ରଦାନନକରି କରାଯାଇଥିଲା । ଦଖଲ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ଦଖଲ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି ।

2. ବଳବୀର ସିଂହଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମୂଳଧନ ଉପରେ ଯେହେତୁ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଛି, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ କୌଣସି ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଗାଜିଆବାଦ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ ବନାମ *ବଳବୀର ସିଂହ*, **[2004] 5 SCC 65, ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 7596/2002

R.P. ସଂଖ୍ୟା 2006/2001ରେ ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ନିବାରଣ ଆୟୋଗ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର 3.12.2001 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଜେ. ପି. ଧଣ୍ଡ, ସୁଶ୍ରୀ ରାଜ ରାଣୀ ଧଣ୍ଡ ଏବଂ ବିନୀତ ଧଣ୍ଡ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ପ୍ରଦୀପ ଗୁପ୍ତା, ଏସ୍. କେ. ତ୍ରିବେଦୀ ଏବଂ କେ. କେ. ମୋହନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଏସ୍. ଏନ୍. ବରିଆଭାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା: ଜାତୀୟ ଉପଭୋକ୍ତା ବିବାଦ ନିବାରଣ ଆୟୋଗଙ୍କ ଆଦେଶକୁ, ଯାହା ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲାର ତଥ୍ୟର ନିର୍ବିଶେଷରେ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିବର୍ଷ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ, ଆପତ୍ତି କରି ହରିୟାଣା ସହରାଞ୍ଚଳ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗାଜିଆବାଦ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ ଦ୍ୱାରା ଏହି ଅଦାଲତରେ ବହୁ

ସଂଖ୍ୟକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । [2004] 5 SCC 65 ରେ ବିବୃତ *ଗାଜିଆବାଦ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ* ବନାମ *ବଳବୀର ସିଂହ* ମାମଲାରେ ଏହି ଅଭ୍ୟାସକୁ ଏହି ଅଦାଲତ ନିନ୍ଦା କରିଛନ୍ତି । ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ନିର୍ବିଶେଷରେ ସମସ୍ତ ମାମଲାରେ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଯେଉଁଠାରେ ଏହା ସରକାରୀ ପଦବୀରେ କ୍ଷମତାର ଅପପ୍ରୟୋଗର ଆଭାସ ପାଇଥାଏ, ଉପଭୋକ୍ତା ନ୍ୟାୟାଳୟ ମାନସିକ ଯନ୍ତ୍ରଣା/ହଇରାଣ କରିବା ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ମଞ୍ଜୁର କରିପାରିବ । ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ କ୍ଷତି କିମ୍ବା ଆଘାତ ପାଇଁ ଏପରି କ୍ଷତିପୂରଣ ଏକ ପ୍ରତିଦାନ ଅଟେ ଏବଂ ଏହା ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ କ୍ଷତି କିମ୍ବା ଆଘାତର ସନ୍ଧାନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ କ୍ଷତି କିମ୍ବା ଆଘାତର ପରିମାଣ ସହିତ ସହ-ସମ୍ପର୍କ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ଅଦାଲତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ବିଚାରପୀଠ କିମ୍ବା ଆୟୋଗଙ୍କୁ ତଦନୁସାରେ ଏହା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ପଡିବ ଯେ ସରକାରୀ ପଦବୀରେ ସେବା ଏବଂ/କିମ୍ବା କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗରେ ଅଭାବ ରହିଥିଲା ଏବଂ ଏହା କ୍ଷତି କିମ୍ବା ଆଘାତରେ ପରିଣତ ହୋଇଛି । ଏହି ଅଦାଲତ ଅନ୍ୟ କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦେଶାବଳୀ ମଧ୍ୟ ଧାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯାହା ବିଚାରପୀଠ କିମ୍ବା ଆୟୋଗଙ୍କୁ ଭବିଷ୍ୟତର ମାମଲାରେ ଅନୁସରଣ କରିବାକୁ ପଡିବ ।

ପୂର୍ବ ରାୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ସମାଧାନ ପାଇଁ ତାଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଥିବା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଗ୍ରହଣ କରୁଛନ୍ତି । ମାମଲାଗୁଡ଼ିକୁ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପରେ ଆମକୁ ସନ୍ଧାନ ମିଳିଛି ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା/ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଦାବି/ଆବେଦନର ନକଲ ଏବଂ ଯଦି କିଛି ପ୍ରମାଣ ଥାଏ, ଯାହାକୁ ଜିଲ୍ଲା ଫୋରମ୍ ସମ୍ମୁଖରେ ଉପସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା, ତାହା କାଗଜ ପୁସ୍ତକରେ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଜିଲ୍ଲା ଫୋରମର ଆଦେଶ ରହିଛି । ତେଣୁ ସେହି ଆଦେଶରୁ ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ନିଆଯାଇଛି ।

ଏହି ମାମଲାରେ, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 23.8.1991 ତାରିଖରେ ଏକ ପ୍ଲଟ ଯାହାର ସଂଖ୍ୟା 93, ସେକ୍ଟର-15, ଜଗାଧରୀ ଅଟେ, ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉତ୍ତରଦାତା ଯଥେଷ୍ଟ ପରିମାଣର ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଜମିଟି ମକଦ୍ଦମାଧୀନ ଥିବାରୁ ଏହାକୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ, ପଇଠ କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରି ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ । ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ, ପ୍ରତ୍ୟେକ ଜମା ତାରିଖ ଠାରୁ ଏହାର ପ୍ରକୃତ ଦେୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଜମା ହୋଇଥିବା ରାଶିକୁ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ ଦେବାକୁ ଜିଲ୍ଲା ଫୋରମ୍ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ହଇରାଣ ଏବଂ ମାନସିକ ଯନ୍ତ୍ରଣା କାରଣରୁ

କ୍ଷତିପୂରଣ ରୂପେ 5,000 ଟଙ୍କା ଦେବାକୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାର ଖର୍ଚ୍ଚ ଭାବରେ 2,000 ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଛନ୍ତି ।

ରାଜ୍ୟ ଫୋରମ୍ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ସୁଧକୁ ବାର୍ଷିକ 18 ପ୍ରତିଶତରୁ 12 ପ୍ରତିଶତକୁ ହ୍ରାସ କରି ଜିଲ୍ଲା ଫୋରମର ଆଦେଶରେ ସଂଶୋଧନ କରିଥିଲେ । ଜାତୀୟ ଆୟୋଗରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପୁନରୀକ୍ଷଣ ଆବେଦନ କରିଥିଲେ । *ହରିୟାଣା ସହରାଞ୍ଚଳ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ* ବନାମ *ଦର୍ଶ କୁମାର* ମାମଲାରେ ନିଜ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି ଏବଂ ସମାନ ପରିସ୍ଥିତିରେ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା 18 ପ୍ରତିଶତ ସୁଧକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ବୋଲି ମତପୋଷଣ କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୁନରୀକ୍ଷଣକୁ ଜାତୀୟ ଆୟୋଗ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ ।

1 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2004 ରେ ଯେତେବେଳେ ଏହି ମାମଲା ଶୁଣାଣି ପାଇଁ ପହଞ୍ଚିଥିଲା, ଏହା ନ ଦର୍ଶାଇ ଯେ ଏହି ମାମଲାର ଏକମାତ୍ର ଆଦେଶରେ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଥିଲା, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ଓକିଲ ଅଦାଲତ ଚିଠିପତ୍ର ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ ଉତ୍ତରଦାତା ପ୍ଲଟ୍ ଦଖଲ ପାଇଁ କହିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ କିଛି ଅଧିକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସର୍ତ୍ତରେ ଦଖଲ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆମେ ସେହି ତାରିଖରେ ଅନୁମାନ କରିଥିଲୁ ଯେ ଏହା ମଧ୍ୟ ଏକ ମାମଲା ଯେଉଁଠାରେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ଦଖଲ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ତେଣୁ 1 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 2004 ତାରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଦଖଲ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଆମେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲୁ ।

ଆମକୁ ଅବଗତ କରାଯାଇଛି ଯେ ଆମ ଆଦେଶ ପାଳନ କରି ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦଖଲ ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ତଥାପି, ବର୍ତ୍ତମାନ ଏହି ବିଷୟକୁ ଅନୁଧ୍ୟାନ କରିବା ପରେ, ଆମେ ସନ୍ଧାନ ପାଇଛୁ ଯେ କେବଳ ସୁଧ ସହିତ ଅର୍ଥ ଫେରସ୍ତ ପାଇଁ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି ।

1 ଜୁଲାଇ, 2004 ରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 4,97,736 ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଏହା ଅସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇନାହିଁ । ସେମାନେ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ 26 ଜୁଲାଇ, 2004 ତାରିଖରେ ଆଉ 3,000 ଟଙ୍କା ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ଏହିପରି ସୁଧ ସହିତ ଜମା ହୋଇଥିବା ପରିମାଣର ଫେରସ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିବା ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକୁ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପାଳନ କରିଛନ୍ତି ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା 4,97,736 ଟଙ୍କା ଏବଂ 3,000 ଟଙ୍କା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଇଚ୍ଛୁକ ଏବଂ ଯେଉଁ ପ୍ଲଟର

ଦଖଲ ତାଙ୍କୁ ହସ୍ତାନ୍ତର କରାଯାଇଛି, ତାହାର ବର୍ତ୍ତମାନ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଦେବାକୁ ମଧ୍ୟ ସେ ପ୍ରସ୍ତୁତ । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ସମୀପବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ଲଟ୍ ଆବଣ୍ଟନ କରାଯାଇଥିଲା ତାଙ୍କୁ ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କ ପ୍ଲଟ୍ ର ଅଧିକାର ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ଉତ୍ତରଦାତା ମଧ୍ୟ ପ୍ଲଟ୍ ଦଖଲ କରିବାକୁ ହକଦାର ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜମା କରାଯାଇଥିବା ଅର୍ଥକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ଫେରସ୍ତ ମାଗିଥିଲେ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ, ତାଙ୍କ ଅର୍ଥକୁ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଛି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ତେଣୁ କୌଣସି ପ୍ଲଟ୍ ଦଖଲ କରିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତା ହକଦାର ନୁହଁନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ସମୀପବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ଲଟର ଆବଣ୍ଟନଗ୍ରାହୀଙ୍କ ବିଷୟରେ ମୌଖିକ ଭାବରେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଉଛି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଛି ଯେ ଏହା ସମ୍ଭବ ଯେ ଦଖଲ ପାଇଁ ସମୀପବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ଲଟର ଆବଣ୍ଟନଗ୍ରାହୀ ଅପେକ୍ଷା କରିଥିବେ ଏବଂ ଫେରସ୍ତ ମାଗି ନଥିବେ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ସେହି ମାମଲା ଏକ ତୁଳନାତ୍ମକ ମାମଲା ହୋଇନପାରେ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଉପସ୍ଥାପନରେ ଆମେ ସାରବତ୍ତା ଦେଖିପାରୁଛୁ । ଉତ୍ତରଦାତା ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରିଥିବାରୁ ଏବଂ ଅର୍ଥ ପ୍ରାପ୍ତି କରିଥିବାରୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ଦଖଲ ଅଧିକାର ପାଇବେନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରାପ୍ତ ଦଖଲ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ତଥ୍ୟ ପ୍ରକାଶ ନକରି ହୋଇଥିଲା । ଦଖଲ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ତୁରନ୍ତ ଦଖଲ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ । ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତା ନିଜ ଦଖଲ ଫେରସ୍ତ ନ କରନ୍ତି, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନିଜ ଦଖଲ ଫେରସ୍ତ ନେବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ଯଦି ଉତ୍ତରଦାତା ଏକ ପ୍ଲଟ୍ ର ଇଚ୍ଛା ରଖନ୍ତି, ସେ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କର ଯେକୌଣସି ଯୋଜନା ଅଧୀନରେ ନୂତନ ଭାବରେ ଆବେଦନ କରିପାରିବେ । ଯଦି ଏପରି ଆବେଦନ କରାଯାଏ, ତେବେ ନିଃସନ୍ଦେହରେ ସାଧାରଣ ନୀତି ଅନୁଯାୟୀ ଗୁଣବତ୍ତା ଆଧାରରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ।

ଯେହେତୁ 18 ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସୁଧ ସହିତ ଫେରସ୍ତ କରାଯାଇଛି, *ଗାଜିଆବାଦ ଉନ୍ନୟନ ପ୍ରାଧିକରଣ* ବନାମ *ବଲବୀର ସିଂହ* (ଉପରୋକ୍ତ) ମାମଲାରେ ଆମ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମୂଳଧନ ଉପରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ କୌଣସି ଫେରସ୍ତ ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ତେଣୁ, କୌଣସି ପରବର୍ତ୍ତୀ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ବିନା ଏହି ଆବେଦନର ସମାଧାନ ହୋଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ନାହିଁ ।

କେ. କେ. ଟି ଆବେଦନର ଫଏସଲା ହୋଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ